

КОПИЯ

Дело № 2- 179 /2014

19 февраля 2014 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Ломоносовский районный суд г. Архангельска в составе председательствующего судьи Тараканова О.А., при секретаре Манухиной М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Архангельске гражданское дело по иску Зацепилова Дмитрия Вячеславовича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» об отмене приказа о наложении дисциплинарного взыскания, взыскании премии, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Зацепилов Д. В. обратился в суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») об отмене приказа о наложении дисциплинарного взыскания, взыскании премии, компенсации морального вреда. В обоснование требований истец указал, что работает в Архангельском региональном центре связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи - филиала ОАО «РЖД», в должности электромеханика. 11.11.2013 его ознакомили с приказом и.о. начальника Архангельского регионального центра связи Ушакова О.С. №841 от 20.09.2013 «По результатам контрольной проверки организации безопасности движения поездов Архангельского регионального центра связи, проведенной комиссией Департамента безопасности движения поездов ОАО «РЖД». Данным приказом на истца было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за нарушение пункта 2.15 должностной инструкции в части невыполнения работ согласно графику технологического процесса. С привлечением к дисциплинарной ответственности истец сразу не согласился и сделал соответствующую запись при ознакомлении. Считает, что приказ от 20.09.2013г. № 841 издан с нарушением требований законодательства. Согласно части 1 статьи 192 ТК РФ, дисциплинарным проступком, за которое работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание, является неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Ответчик ставит истцу в вину фиктивное выполнение работ в июле текущего года на станции Жаровиха. 03.07.2013 года истец выполнял работы по технологическому обслуживанию радиостанций РС-46М, РС-6.3, РС-46МЦ на станции Жаровиха согласно тех. картам по распоряжению старшего электромеханика Вдовина Д.И. Записи о проделанной работе по тех. картам оформлены в журналах с заполнением результатов измерений в таблицах. Результат проверки действия поездной радиосвязи оформлены в журналах ДУ-46 и ШУ-2. Работы выполнены согласно нормативных документов, качественно и в срок, о чем свидетельствует подпись дежурной по станции Жаровиха в журнале ДУ-46 за 03.07.2013 года. Замечаний по работе устройств радиосвязи работники станции

не заявляли. Таким образом, отсутствует сам факт проступка и привлечение к дисциплинарной ответственности является необоснованным. Ответчиком нарушен порядок привлечения к дисциплинарной ответственности установленный ст. 193 ТК РФ. Кроме того, нарушение требований ч. 4 ст. 192 ТК РФ, при наложении дисциплинарного взыскания не была учтена тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен. В пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" отмечено, что необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду. Ранее истец не привлекался дисциплинарной ответственности. Кроме того, на основании приказа начальника Архангельского регионального центра связи СМ. Яковлева от 30.10.2013 года №972 «Об установлении предельного размера премии за сентябрь 2013 года» в связи с наличием данного дисциплинарного взыскания не начислена премия за сентябрь 2013 года. В результате незаконных действий ответчика истцу причинен моральный вред (нравственные страдания). Из-за нарушения ответчиком трудовых прав истец очень сильно переживал и расстраивался, испытывал острое чувство горечи, обиды и разочарования. Причиненный моральный вред (нравственные страдания) истец оценивает в 10000 руб. Статья 237 ТК РФ гласит, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. Истец просит признать незаконным и отменить пункт 5 приказа и.о. начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Ушакова О.С. №841 от 20.09.2013г. в части наложения на него взыскания в виде выговора, признать незаконным и отменить пункт 4.4. приказа начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Яковлева СМ. № 972 от 30.10.2013 года «Об установлении предельного размера премии за сентябрь 2013 года» в части не начисления истцу премии по итогам работы за сентябрь 2013 года, а также взыскать с ответчика в пользу истца премию за сентябрь 2013 года в размере 3 436 руб. 72 коп. и компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

Истец, будучи своевременно и надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Из представленного суду заявления следует, что истец просит рассмотреть дело в его отсутствие, на иске настаивает в полном объеме.

По определению суда дело рассмотрено в отсутствие истца.

Представитель истца Леонтьевский Д.М. на удовлетворении исковых требований настаивает, в обоснование им приведены доводы, аналогичные указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ОАО «РЖД» Крылов К.И. полагает иски требования необоснованными, просит отказать в их удовлетворении. В обоснование позиции представителем ответчика указано, что в соответствии с п. 6.1.1. Распоряжения от 30 декабря 2010 г. N 2782р основными функциями работников, осуществляющих техническое обслуживание объектов электросвязи, являются: оформление в Журнале осмотра путей, стрелочных переводов, устройств СЦБ и связи и контактной сети формы ДУ-46 записи при необходимости привлечения работников других служб к восстановлению нормальной работы объектов электросвязи. В соответствии с п. 63. вышеуказанного Распоряжения функциями электромеханика, осуществляющего техническое обслуживание объектов электросвязи, являются: оформление записей в Журнале осмотра при производстве работ по техническому обслуживанию объектов электросвязи, сообщение сменному инженеру ЦТО времени устранения и причины нарушения нормальной работы устройств электросвязи. В соответствии с п. 9.10. Распоряжение № 905 от 30.04.2009 г. Об утверждении и введении в действие инструкции по техническому обслуживанию и ремонту объектов электросвязи ОАО «РЖД» выявленные при всех видах проверок (комиссионных осмотров) неисправности устройств объектов электросвязи и недостатки в их содержании, должны записываться в специальный Журнал проверок по форме, установленной Приложением в настоящей Инструкции. В Журнале проверок указываются сроки устранения неисправности, должность и фамилия ответственного исполнителя, а также намечаются меры, необходимые для устранения неисправности (Доставка материалов, оборудования, помощь механизмами, дополнительным штатом и т.д.). Журнал проверок должен находиться на каждой станции, сводный по цеху у каждого старшего электромеханика и сводный по региональному центру связи структурному подразделению Центральной станции связи - филиала ОАО «РЖД» - в ЦТО. В Журнал проверок должны также заноситься, все неисправности и отступления от норм содержания объектов электросвязи, оформленные при проверках (комиссионных осмотрах) в других журналах (Журнале осмотра путей, стрелочных переводов, устройств СЦБ, связи и контактной сети формы ДУ-46, Бортовом журнале локомотива, моторвагонного состава, ССПС - формы ТУ-152, Книге приема и сдачи дежурств и осмотра устройств на переезде, Книге приема и сдачи дежурств по посту охраны тоннеля, моста и т.д.). Истцом в свою очередь данные требования не выполнены. Со стороны истца нарушены требования п. 8.13.1 Правил технической эксплуатации поездной радиосвязи № 1978р от 23.09.2009, а также п.7 Инструкции о порядке проверки действия и контроля параметров поездной радиосвязи ОАО «РЖД» № 751 от 08.04.2010. По данному факту в соответствии с нормами трудового законодательства РФ работодатель произвел разбор, издал Приказ № 841 от 20.09.2013г. (с соблюдением сроков и процедуры) о привлечении истца к дисциплинарной ответственности. В приказе изложены обстоятельства и основания привлечения истца к дисциплинарной ответственности. Свои действия ответчик признает обоснованными и законными. Ответчик также считает необоснованными

требование истца о взыскании компенсации морального вреда, а сумму компенсации морального вреда, указанную в исковом заявлении, завышенной.

Заслушав представителей сторон, свидетелей, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему:

В судебном заседании установлено, что истец с 17 июля 1998 года работает Архангельском региональном центре связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи - филиала ОАО «РЖД», в должности электромеханика, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями контракта № 233 от 17 июля 1998 года, дополнительного соглашения к трудовому договору от 30 марта 2007 года.

Согласно п.5 приказа от 20 сентября 2013 года № 841 « По результатам контрольной проверки организации безопасности движения поездов Архангельского регионального центра связи, проведенной комиссией Департамента безопасности движения поездов ОАО «РЖД» Зацепилову Д.В. объявлен выговор (л.д.14-16, Т.1).

Как следует из текста приказа дисциплинарное взыскание применено к Зацепилову Д.В. за ненадлежащее выполнение п. 2.15 должностной инструкции в части невыполнения работ согласно графику технологического процесса, а именно : в июле текущего года не проведена проверка радиосвязи с записью в журнале ДУ-46 фамилии машиниста и дежурного по соседней станции. В связи с чем данная работа электромехаником Зацепиловым Д.В. произведена фиктивно.

Согласно п. 4.4 приказа от 30 октября 2013 года № 972 «Об установлении предельного размера премии за сентябрь 2013 года» электромеханику Зацепилову Д.В. (табельный номер 28103542) за нарушение п. 2.15 должностной инструкции в части невыполнения работ согласно графика технологического процесса (приказ № 871 от 20.09. 2013 г., в соответствии с п.2 Перечня производственных упущений и нарушений трудовой дисциплины Приложения № 10 Положения о премировании работников Архангельского регионального центра связи- структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи- филиала ОАО «РЖД» за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности, утвержденному приказом начальника дирекции от 26.03.2012 г. № НС-96) по итогам работы за сентябрь 2013 года премию не начислять (л.д. 17-21, Т.1).

В соответствии с ч.1 ст. 189 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 05.04.2013) под дисциплиной труда понимается обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с настоящим Кодексом, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно п. 2.15 должностной инструкции электромеханика Архангельского регионального центра связи - структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи- филиала ОАО «РЖД» Зацепилова Д.В. в обязанности последнего входит исполнение следующих должностных обязанностей: осмотр и проверка действия стационарных и мобильных (на моторвагонном подвижном составе и автомашинах) устройств радиосвязи и ПСГО. Результаты осмотров и проверок

радиостанций РПС и СРС, а также ПСГО, заносить в «Журнал осмотра путей, стрелочных переводов, устройств СЦБ, связи и контактной сети» (ДУ-46).

В соответствии с п.8.13.1 Правил технической эксплуатации поездной радиосвязи ОАО «РЖД» от 23 сентября 2009 года № 1978р работник, на которого возложено обслуживание стационарных и линейных устройств РРС, обязан проводить осмотр и проверку действия стационарных устройств радиосвязи в соответствии с утвержденной технологией обслуживания. При необходимости проводить инструктаж лиц, пользующихся радиосвязью, о порядке и правилах обращения с устройствами РРС; результаты осмотров и проверок действия аппаратуры РРС, а также сведения о проведении инструктажа заносить в «Журнал осмотра путей, стрелочных переводов, устройств СЦБ, связи и контактной сети» (ДУ-46) (л.д. 146-177, Т.1).

Также в соответствии с п.7.5 Инструкции о порядке проверки действия и контроля параметров поездной радиосвязи ОАО «Российские железные дороги» результаты проверок действия поездной радиосвязи и рабочих мест пользователей стационарных РЭС поездной радиосвязи оформляются в журнале формы ШУ-2 (л.д.178-203, Т.1).

Как следует из представленных суду копий записей журналов ДУ-46 и ШУ-2, в них имеются записи Зацепилова Д.В. с указанием выполненных работ по технологическому обслуживанию. Выполнение указанных работ заверено дежурным по станции (л.д. 112-113, Т.1).

Кроме того, результаты произведенных измерений занесены Зацепиловым Д.В. в таблицу установленной формы (л.д. 82, Т.1).

Представленные суду нормативные акты не предписывают электромеханику, производящему работы по технологическому обслуживанию радиостанций, вносить в журналы ДУ-46 и ШУ-2 фамилии машиниста, с которым он связывался для проверки связи, а также дежурного по станции.

О том, что со стороны Зацепилова Д.В. было допущено неисполнение или ненадлежащее исполнение каких-либо иных должностных обязанностей, из приказа о наложении дисциплинарного взыскания не следует.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана представлять суду доказательства в обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По данной категории дел обязанность по доказыванию законности и обоснованности применения к работнику дисциплинарного взыскания лежит на работодателе.

Между тем, со стороны ответчика не представлено доказательств нарушения истцом трудовой дисциплины и неисполнения возложенных на него должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 192 ТК РФ работодатель имеет право применить к работнику дисциплинарное взыскание за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Суд считает, что со стороны истца не было допущено нарушения трудовой дисциплины, за которое он привлечен к дисциплинарной ответственности, а поэтому требование истца о признании незаконным и

отмене пункта 5 приказа и.о. начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Ушакова О.С. №841 от 20.09.2013г. в части наложения на него дисциплинарного взыскания в виде выговора подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о признании незаконным и отмене пункта 4.4. приказа начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Яковлева СМ. № 972 от 30.10.2013 года «Об установлении предельного размера премии за сентябрь 2013 года» в части не начисления ему премии по итогам работы за сентябрь 2013 года и взыскании с ответчика премии за сентябрь 2013 года в размере 3436 руб. 72 коп.

Согласно дополнительному соглашению к трудовому договору № 233 от 30 марта 2007 года за выполнение обязанностей, предусмотренных трудовым договором, работнику помимо должностного оклада также устанавливается выплата премии за основные результаты хозяйственной деятельности согласно соответствующему положению о премировании.

В соответствии с п.3.11 «Положения о премировании работников Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности», утвержденного 26 марта 2012 года, работникам премия за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности может не выплачиваться полностью или частично за производственные упущения в работе, нарушение трудовой и производственной дисциплины.

При применении к работнику дисциплинарного взыскания согласно ст. 192 ТК РФ в форме выговора премия не выплачивается.

Как следует из текста п.4.4 приказа № 972 от 30.10.2013 года «Об установлении предельного размера премии за сентябрь 2013 года» основанием для лишения истца премии за сентябрь 2013 года явилось ненадлежащее исполнение истцом своих должностных обязанностей, за что он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Между тем, привлечение истца к дисциплинарной ответственности в виде выговора признано судом незаконным, а поэтому оснований для лишения истца премии за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности за сентябрь 2013 года не имеется.

Согласно представленному истцом расчету размер невыплаченной премии за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности за сентябрь 2013 года составляет 3436 руб.72 коп. (л.д.5, Т.1)

Судом представленный истцом расчет премии за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности за сентябрь 2013 года проверен и признан обоснованным, поскольку соответствует «Положению о премировании работников Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» за основные результаты производственно-хозяйственной деятельности», с учетом КТУ истца.

Правильность представленного истцом расчета премии, которая подлежала выплате истцу за сентябрь 2013 года, представителем ответчика не оспаривается.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании незаконным и отмене п.4.4 приказа № 972 от 30.10.2013 года «Об установлении предельного размера премии за сентябрь 2013 года» в части лишения Зацепилова В.Д. премии за сентябрь 2013 года и взыскании невыплаченной за сентябрь 2013 года премии в размере 3436 руб. 72 коп. подлежат удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда за нарушение трудовых прав, обусловленное необоснованным привлечением его к дисциплинарной ответственности и невыплатой премии.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Поскольку истец без законных оснований был привлечен к дисциплинарной ответственности, то действиями ответчика истцу был причинен моральный вред.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из обстоятельств дела, степени вины ответчика, последствия нарушения трудовых прав, а также требований разумности, справедливости и соразмерности. С учетом указанных обстоятельств суд полагает, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3000 руб.

Кроме того, с ответчика в соответствии со ст. 103 ГПК РФ в пользу местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере, установленном Налоговым кодексом РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Зацепилова Дмитрия Вячеславовича удовлетворить.

Признать незаконным и отменить п.5 приказа и.о. начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» № 841 от 20.09.2013 в части наложения на Зацепилова Дмитрия Владиславовича взыскания в виде выговора.

Признать незаконным и отменить п.4.4 приказа начальника Архангельского регионального центра связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» № 972 от 30.10.2013 в части не начисления Зацепилкову Дмитрию Владиславовичу премии по итогам работы за сентябрь 2013 года.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Зацепилова Дмитрия Вячеславовича невыплаченную премию в размере 3436 руб. 72 коп., а также компенсацию морального вреда в размере 3000 руб. Всего взыскать 6436 (Шесть тысяч четыреста тридцать шесть) руб. 72 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд через Ломоносовский районный суд г. Архангельска в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий

О.А.Тараканов

Копия верна, Судья

О.А.Тараканов



*Решение взыскать
не взыскать
возможен*

Всего прошнуровано, пронумеровано и скреплено печатью _____ листов.
Секретарь _____